

Nadležni sud: **Trgovački sud u Pazinu**
Poslovni broj spisa: **St-42/2025**
Stečajni dužnik: **I. & I. j.d.o.o. u stečaju, Osječka ulica 10, Pula**
OIB: 05012896933

Stečajni upravitelj sukladno čl. 89. Stečajnog zakona (dalje: SZ) podnosi

IZVJEŠĆE STEČAJNOG UPRAVITELJA
O TIJEKU STEČAJNOGA POSTUPKA I STANJU STEČAJNE MASE DO 17.2.2026.

(O18)

I. Tijek stečajnog postupka

Na dan otvaranja stečajnog postupka stečajni dužnik je prema knjigovodstvenoj dokumentaciji imao evidentiranu imovinu:

- pokretnine (dva alata) u vrijednosti 163,36 EUR,
- potraživanja u vrijednosti 24.720,79 EUR i
- depozit pri Sudu za troškove stečajnog postupka u iznosu 1.300,00 EUR.

Potraživanje od dužnika u iznosu od 24.720,79 EUR temelji se na otvorenim stavkama prednika stečajnog dužnika na dan 31.12.2024. godine, za koje potraživanje je pokrenut postupak prisilne naplate putem zadužnice, tijekom kojeg postupka su zaplijenjena novčana sredstva u iznosu od 15.055,21 EUR.

OS Pula je rješenjem Ovr-1442/2023-10 od 11.9.2023. usvojio prijedlog ovršenika Dom Victus doo Pula i naložio FINAi da odgodi izdavanje naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava po bjanko zadužnici do pravomoćnog okončanja postupka P-197/2023 pred Sudom (dalje: Predmet).

Ovrhovoditelj (prednik stečajnog dužnika) je na navedeno rješenje pravodobno uložio žalbu o kojoj je odlučio ŽS Zadar rješenjem GŽ- Ovr-37/2024-2 od 10.4.2024. odbijajući žalbu ovrhovoditelja (prednika stečajnog dužnika) kao neosnovanu, pri tom navodeći da je prvostupanjski sud pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, što ovrhovoditelj (prednik stečajnog dužnika) svojim žalbenim navodima nije doveo u pitanje.

Predmet je pravomoćno okončan presudom P-224/2025-35 od 16.12.2025. (u privitku).

Na potraživanja stečajnog dužnika se odnosi i predmet pred Sudom, br. P-237/2025, u kojem je tužitelj (Dom Victus doo) povukao tužbu s čim se stečajni upravitelj u ime stečajnog dužnika suglasio (u privitku).

Dom Victus doo je na poziv Suda uplatio iznos 1.300,00 EUR na ime predujma za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka.

II. Stanje stečajne mase

Stečajni dužnik nema imovine koja bi mogla ući u stečajnu masu, osim depozita na računu Suda u iznosu 1.300,00 EUR.

Stečajni dužnik ima otvoren IBAN na kojem je stanje sredstava 0,00 EUR.

III. Završni račun

Namirenje utvrđenih tražbina

Rješenjem Suda St-42/2025-19 od 24.6.2025. su utvrđene tražbine u ukupnom iznosu 4.967,26 EUR, kako slijedi prema isplatnim redovima:

- I. višeg isplatnog reda u iznosu 2.189,63 EUR i
- II. višeg isplatnog reda u iznosu 2.777,63 EUR

Utvrđene tražbine nisu namirene ni u kojem iznosu jer nije bilo imovine unovčenjem koje bi se ostvarila novčana sredstva za namirenje utvrđenih tražbina.

Troškovi prethodnog i stečajnog postupka

Tijekom prethodnog postupka su nastali troškovi s osnova nagrade privremenom stečajnom upravitelju u iznosu 663,61 EUR.

U Prilogu 10 Izvješća o gospodarskom položaju dužnika i njegovim uzrocima (od 11.6.2025.) navedeni su nastali troškovi do ispitnog i izvještajnog ročišta, te procjena troškova do 31.8.2025., uključivo nagradu privremenom stečajnom upravitelju:

R.br.	Opis troška	Nastali troškovi u razdoblju od 7.3.2025. do 31.5.2025.	Procjena troškova za razdoblje od 1.6.2025. do 31.8.2025.	Sveukupno troškovi
1.	Troškovi analize, prikupljanja i sređivanja dokumentacije, analize tražbina	625,00	0,00	625,00
2.	Troškovi knjigovodstvenih usluga	375,00	375,00	750,00
3.	Putni i materijalni troškovi stečajnog upravitelja	0,00	300,00	300,00
4.	Nagrada privremenom stečajnom upravitelju	663,61	0,00	663,61
5.	Bankarske naknade i provizije	0,00	50,00	50,00
6.	Troškovi birotehničkih usluga	120,00	120,00	240,00
	SVEUKUPNO:	1.783,61	845,00	2.628,61

Do 31.1.2026. su u prethodnom i ovom stečajnom postupku nastali troškovi:

R.br.	Opis troška	Nastali troškovi od 7.3.2025. do 31.1.2026.
1.	Usluge prema Ugovoru sa BIRO PLUS doo Čakovec, računovodstvene, knjigovodstvene i analitičke usluge	2.000,00
2.	Usluge prema Ugovoru sa LYNVEST doo Varaždin, informatička i birotehnička podrška (pristup e-komunikaciji, fiskalizaciji 2.0, video linkovima i slično, sa održavanjem)	330,00
3.	Putni troškovi stečajnog upravitelja	158,00
4.	Nagrada privremenom stečajnom upravitelju	663,61
5.	Nagrada stečajnom upravitelju	500,00
6.	Bankarske naknade i provizije	110,00
	SVEUKUPNO:	3.761,61

Sa tvrtkom BIRO PLUS doo Čakovec je ugovoreno pružanje usluga računovodstva i knjigovodstva, te analitičkih usluga s područja navedenih usluga (u privitku), obzirom da su u tijeku bili sporovi vezani uz zaplijenjena sredstva pri FINAi, te neriješenih poslovnih odnosa iz razdoblja prije pokretanja prethodnog postupka.

Sa tvrtkom LYNVEST doo Varaždin je ugovorena poslovna suradnja oko pružanja usluga nesmetanog pristupa internetskim postavkama (u privitku) za potrebe e-komunikacije, fiskalizacije, aplikacijama google meet, zoom i slične, te održavanja navedenog.

Naposljetku, direktor prednika stečajnog dužnika nije uredno izvršavao obaveza prema nadležnim javnopravnim tijelima, posebice Poreznoj upravi (izostanak predaje obrazaca PDVa, poreza na dobit, JOPPD i ostalo), a što si stečajni upravitelj neće/ne može/ne smije dozvoliti, pa je u obavezi organizirati život stečajnog dužnika do okončanja stečajnog postupka i podmiriti sve nastale troškove tijekom tog života.

Putni trošak stečajnog upravitelj je nastao za potrebe ispitnog i izvještajnog ročišta 24.6.2025. (u privitku).

Obzirom da na računu stečajnog dužnika nema sredstava, bankarske naknade će biti naplaćene automatizmom kada budu uplaćena sredstva iz Fonda za naknadu troškova stečajnog postupka. Obzirom da u ovom stečajnom postupku nije bilo i neće biti unovčenja imovine iz stečajne mase, stečajnom upravitelju neće biti isplaćena nagrada temeljem unovčenja stečajne mase, pa je predviđena nagrada za zalaganje stečajnog upravitelja tijekom stečajnog postupka.

IV. Planirane radnje i prijedlozi stečajnog upravitelja

U ovom izvješću navedenih sudski sporovi su okončani, pa više ne postoji mogućnost da u stečajnu masu uđe neka imovina.

Stečajni upravitelj, sukladno čl. 294. SZa, Sudu prijavljuje da je stečajna masa nedostatna za ispunjenje ostalih postojećih obveza stečajne mase kad one dospiju.

Stečajni dužnik ima pri Sudu depozit u iznosu 1.300,00 EUR za namirenje troškova stečajnog postupka, dok ukupni troškovi iznose 3.761,61 EUR.

Stečajni upravitelj predlaže da se razlika troškova podmiri na teret sredstava Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka pri Sudu, u iznosu 2.461,61 EUR.

Stečajni upravitelj predlaže da se ovaj stečajni postupak obustavi radi nedostatnosti stečajne mase za namirenje obaveza.

I & I jdoo u stečaju Pula
Dražen Vidman, stečajni upravitelj



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU
Dršćevka 1, 52000 Pazin

P-224/2025-35
(ranije P-197/2023)

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

z b o g o g l u h e

Trgovački sud u Pazinu, po sutkinji Andrei Jelenić Pitoski, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja DOM VICTUS d.o.o., Medulin, Premantura, Runjačica 52 E, OIB: 97662255027, kojeg zastupa punomoćnica Dijana Ažić, odvjetnica u Puli, Alda Negrija 22A, protiv tuženika I. & I. j.d.o.o. u stečaju, Pula, Osječka ulica - Via Osijek 10, OIB: 05012896933, kojeg zastupa stečajni upravitelj Dražen Vidman, iz Ivaneca, radi utvrđenja ovrhe nedopuštenom, 16. prosinca 2025.,

p r e s u d i o j e

I. Usvaja se eventualno kumulirani tužbeni zahtjev koji glasi:
„Utvrđuje se nedopuštenom ovrha pljenidbom i prijenosom novčanih sredstava sa računa ovršenika DOM VICTUS d.o.o. na račun ovrhovoditelja, koja se provodi temeljem zahtjeva za izravnu naplatu podnesenog FINI od strane ovrhovoditelja I&I j.d.o.o. Pula temeljem bjanko zadužnice izdane na iznos od 150.000,00 eura, potvrđene pod brojem OV-652/2023 dana 20.02.2023. od strane Željko Valenta, javnog bilježnika u Puli.“

II. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

1. Tužitelj je naslovnom sudu 27. srpnja 2023. podnio tužbu protiv tuženika radi stavljanja van snage javnobilježničke isprave – bjanko zadužnice koju je tužitelj izdao tuženiku na iznos od 150.000,00 eura 20. ožujka 2023. U tužbi navodi da su tužitelj, kao naručitelj radova, i tuženik, kao izvođač radova, 20. veljače 2023. zaključili

Ugovor o poslovnoj suradnji broj 1-2023, a tim ugovorom su ugovorili građevinske radove na dvjema zgradama u Premanturi na adresi Runjačica 52 D i Runjačica 52 E, sukladno tuženikovoju Ponudi br. 01-01-23, koja je sastavni dio tog ugovora. Ponuda je sadržavala i tzv. Rekapitulaciju troškova s isplatom anuitetima ili ratama (kako ih je, već, tuženik nespretno označavao). Zgrada na adresi Runjačica 52 E u Ponudi izvođača radova, ovdje tuženika, označena je kao ZGRADA BROJ 1. Na zahtjev tuženika, tužitelj je istom izdao tri bjanko zadužnice koje su kao privatne isprave potvrđene od strane Željka Valente, javnog bilježnika u Puli, i to: na iznos do 150.000,00 EUR potvrđenu pod brojem OV-652/2023; na iznos do 20.000,00 EUR potvrđenu pod brojem OV-653/2023 i na iznos do 10.000,00 EUR potvrđenu pod brojem OV-654/2023.

1.1. U tužbi dalje pojašnjava da je Ugovor o poslovnoj suradnji br. 1-2023. od 20. veljače 2023. i Ponudu br. 01-01-23 sastavio Ivan Kosi, suprug direktorice tuženika. Krajnji rok za izvršenje radova i plaćanje istih određen je s 20. listopada 2024. Tužitelj je netom prije sklapanja Ugovora o poslovnoj suradnji upoznao tuženika s činjenicom da će plaćanje za izvedene radove uslijediti iz sredstava kredita kojeg će tužitelj podići kod svoje poslovne banke odmah nakon što po, proteku roka od šest mjeseci od osnivanja društva, bude u mogućnosti banci iskazati svoj bonitet. A tuženik se s tim suglasio. U tom smislu su se ugovaratelji suglasili da se s radovima krene samo na jednoj zgradi i da se odstupi od navedenog avansiranja prema rekapitulaciji troškova sadržanoj u Ponudi. Istodobno, ugovorne strane su bile suglasne i da se tuženiku izdane bjanko zadužnice neće vezivati za uvjete iz tuženikove Ponude nego da one tuženiku imaju ostati kao sredstvo osiguranja naplate naknade za izvedene radove, ukoliko tužitelj iz nekog razloga ne realizira potrebni kredit kod svoje poslovne banke i pritom ostane dužan tuženiku za izvedene radove. Kako je tužitelju bilo nužno da se predmetni radovi na izradi fasade na zgradi broj 1 izvedu prije ljetne turističke sezone (sve to iz razloga što mu dovršetak tih radova uvjetuje dobivanje uporabne dozvole za zgradu i licence za obavljanje registrirane djelatnosti, sve u ostavljenom roku do 11. kolovoza 2023.), to su se ugovorne strane sporazumjele da radovi na zgradi broj 1 počnu što je to moguće prije, a tužitelj da početak tih radova financira iz svog tekućeg priliva novčanih sredstava (iz sredstava redovitog poslovanja društva). Dogovor je bio da se realizacijom kredita kod poslovne banke cijeli iznos kreditnih sredstava odmah uplati na račun izvođača radova, kada bi se radovi na zgradi br. 1 ubrzali, odnosno intenzivirali do konačnog završetka. Radovi su se mirno mogli dovršiti tijekom mjeseca svibnja ili do kraja prve polovice lipnja, a kreditna sredstva bi se, očekivano, dobila sredinom mjeseca svibnja. Tuženik je mogao započeti i zastajati s radovima po svom nahođenju te bez ikakve žurbe sačekati i realizaciju tužiteljevog kredita. Naravno, s radovima se nije krenulo odmah po potpisivanju ugovora nego je td. Skelarska montaža j.d.o.o. iz Pule, sredinom ožujka 2023., dovezlo i montiralo skelu s zaštitnim platnom, a tuženik je počeo s radovima dana 17. travnja 2023. Izvođenje radova predujmlijavao je i plaćao tužitelj, i to: dio na račun tuženika; dio u gotovu novcu na ruke Kosi Ivana, supruga direktorice tuženika; dio isplatom izravno radnicima tuženika (uz suglasnost tuženika, koji kasnije to plaćanje radnicima ne želi priznati). Plaćanje je objektivno vršeno i pružanjem usluga smještaja tuženikovih radnika i njihovom ishranom u režiji tužitelja. Sve ukupno u iznosu od 18.600,00 EUR.

Radovi su izvođeni samo na zgradi broj 1, na trima stranama te zgrade, a i na tom dijelu su izvedeni samo djelomično i kod izvođenja radova je tuženik odstupio od Ponude br. 01-01-2023. Na jednoj strani je preko vune tuženik stavio mrežicu i nanio dva sloja ljepila, dok je na drugoj i polovini treće nanio jedan sloj ljepila, a na polovini treće strane (za koju je materijal i radnike platio sam tužitelj) je samo fiksirana kamena vuna s mrežicom, bez ijednog sloja ljepila. Ni na jednoj od tri navedene strane zgrade nije postavljena vuna na cijeloj površini, kako je potrebno i ugovoreno. Dana 27. travnja 2023. suprug zakonske zastupnice tuženika odstupa od dogovora koji je tuženik imao sa tužiteljem i e-mailom obavještava tužitelja da se radovi obustavljaju do 08. svibnja 2023. i do tog dana zahtijeva plaćanje prema dinamici plaćanja iz Ponude tuženika. Međutim, ukupno plaćenim iznosom od 18.600,00 EUR, svi djelomično izvedeni radovi do dana 28.04.2023. tuženiku su već bili plaćeni u cijelosti. Dakle, tuženik ne samo da s danom 27.04.2023. raskida Ugovor o poslovnoj suradnji kojeg je sklopio sa tužiteljem, raskid kojeg ugovora još i dodatno potvrđuje svojim pismom od 10.05.2023., nego i odstupa u cijelosti od dogovora sa tužiteljem pa jednostrano mijenja svrhu za koju su mu izdane bjanko zadužnice te 08.05.2023. popunjava bjanko zadužnicu broj OV-652/2023 unoseći u istu iznos objektivno nepostojeće novčane tražbine od 46.600,00 EUR i predaje je Fini na prisilnu naplatu. Tužiteljev račun je zapao u blokadu, a dana 10. srpnja 2023. sa računa tužitelja na račun tuženika je prenesen zaplijenjeni iznos od 15.055,21 EUR. Blokada računa tužitelja i dalje teče za preostali iznos od 31.810,24 EUR. Za dovršetak radova tuženik nije ni bio zainteresiran, jer ih nije u mogućnosti ni nastaviti. Dakle, tužitelj je financiranjem izvedenih radova ukupnim novčanim iznosom od 16.500,00 EUR te snalažanjem troška koji je imao za smještaj svih radnika i za dnevni topli obrok za sve radnike od 2.100,00 EUR, odnosno sveukupnim iznosom od 18.600,00 EUR tuženiku u cijelosti isplatio, pa i preplatio, vrijednost radova koji su do njihove obustave 27.04.2023. na zgradi br. 1 izvedeni. Naime, tužitelj je tuženiku uplatio iznos od 6.600,00 EUR (što tužitelj priznaje i navodi u svom računu br. P1-4-1 od 08.05.2023.) te na ruke Ivana Kosi iznos od ukupno 2.400,00 EUR (što tuženik ne priznaje – makar ne za sada). Nadalje, za izvođenje radova tužiteljevim radnicima, plaćeno je na ruke radniku Mihaelu Zetoviću 2.000,00 EUR i na njegov bankovni račun 3.000,00 EUR (što je on dana 29.04.2023. i pisano potvrdio) te je navedenom radniku još dana 05.05.2023. na račun uplaćen iznos od 1.500,00 EUR i iznos od 1.000,00 EUR. Vrijednost izvedenih radova objektivno ne prelazi tuženiku ukupno plaćeni iznos od 18.600,00 EUR, premda nepošteni tuženik svojim računom br. P1-4-1 od 08.05.2023. od tužitelja potražuje višestruko viši iznos u okviru kojeg iznosa želi naplatiti vrijednost radova koje uopće nije izveo. Blokadam računa tužitelja putem bjanko zadužnice br. OV-652/2023 tuženik je tako 10. srpnja 2023. već neopravdano stekao novčana sredstva tužitelja u iznosu od 15.055,21 EUR, a tuženik očekuje i daljnju pljenidbu novčanih sredstava na računu tužitelja do punog iznosa iz bjanko zadužnice od 46.600,00 EUR. Tužitelj je prije podnošenja ove tužbe sudu podnio prijedlog za osiguranje dokaza izlaskom suda na lice mjesta, kako bi se pregledom zgrade od strane ovlaštenog sudskog vještaka građevinske struke utvrdila količina, stupanj dovršenosti i eventualna kvaliteta izvedenih radova. Sud je u potrebnom sastavu izišao na lice mjesta dana 29. lipnja te u predmetu osiguranja dokaza pod poslovnim brojem 9 R1-39/2023-6 sastavio svoj zapisnik. Sud je vještaku naložio da u daljnjem roku od 60 dana sačini i dostavi svoj nalaz i mišljenje. Da je

tuženik radove izveo samo djelomično i to djelomično na samo dvije i pol strane zgrade, u ukupnoj površini od maksimalno 400 m² (vještak će, očekivano, utvrditi i manju površinu) na kojoj nije nanio potrebne slojeve ljepila niti završni sloj silikatne dekorativne žbuke.

1.2. Tužitelj dalje obrazlaže da se tuženik još kod sklapanja Ugovora o poslovnoj suradnji nije ni namjeravao držati ugovorenog i dogovorenog sa tužiteljem i sukladno ugovorenom završiti radove, nego mu je bio cilj započeti radove pa u nekom za njega povoljnom trenutku stati s radovima i napustiti gradilište, a tužitelju zaračunati i radove koje nije izvršio. Taj povoljni trenutak za njega je bio kada su ga radnici napustili 27.04.2023. odbijajući dalje raditi za njega, pa više nije imao ni teoretske šanse da se radovi nastave. Tako je temeljem izdane mu bjanko zadužnice potvrđene pod brojem OV-652/2023 brže-bolje blokirao poslovni račun tužitelja s ciljem da se neosnovano obogati na teret tužiteljeve imovine. Dakle, tuženik je bez pravne osnove, na neopravdani način već stekao novčana sredstva tužitelja u iznosu od 15.055,21 EUR, a očekuje da će, daljnjom pljenidbom i prijenosom novčanih sredstava sa računa tužitelja na njegov račun temeljem bjanko zadužnice broj OV-652/2023 neosnovano steći i daljnji preostali iznos od 31.810,24 EUR. Budući da je neupitno da je tuženik raskinuo predmetni Ugovor o poslovnoj suradnji br. 1-2023 sklopljen sa tužiteljem 20.02.2023., ukazuje se neupitnim i to da je tuženik ostao bez osnove (osnova se nije ostvarila, odnosno otpala je), te da je bjanko zadužnicu broj OV-652/2023 predao na prisilnu naplatu Fini suprotno svrsi za koju mu je izdana. Konačno, postojanje i osnovanost svog potraživanja prema tužitelju, a kojeg je u iznosu od 46.600,00 EURa upisao u bjanko zadužnicu broj OV-652/2023, tuženik bi morao i dokazati. Slijedom navedenog predlaže stavljanje van snage javnobilježničke isprave – bjanko zadužnice koju je potvrdio javni bilježnik Željko Valenta u Puli pod brojem OV-625/2023 20. veljače 2023.

1.3. Glede činjeničnih navoda tužitelj predlaže uvid u Ugovor o poslovnoj suradnji, Ponudu 01-01-23, sa troškovnikom, račune, bjanko zadužnice, zahtjev za izravnu naplatu sa bjanko zadužnicom, očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje, u tekst na strani dva pisma Ivana Kosi od 10. svibnja 2023., u isprave pribavljene od Fine, račun tuženika br. P1-4-1 od 08.05.2023., u potvrdu Mihaela Zetovića od 29.04.2023., zapisnike od 29. lipnja 2023., uvid u ispise novčanih transakcija Mihaela Zetović, od 05.05.2023., koje sve isprave prilaže uz tužbu. Dodatno predlaže saslušati svjedoke Mihaela Zetovića, Vesnu Kolarić, parnične stranke, uvid u Nalaz i mišljenje vještaka provedeno u predmetu osiguranja dokaza (glede količine izvedenih građevinskih radova), te građevinsko vještačenje po ovlaštenom sudskom vještaku građevinske na okolnost sadržaja, kvalitete i kvantitete izvedenih radova.

1.4. Tužitelj je ujedno predložio donijeti rješenje o odgodi ovrhe pljenidbom novčanih sredstava na računu ovršenika DOM VICTUS d.o.o. broj IBAN HR7323600001103031355 otvoren kod Zagrebačke banke d.d., i prijenosom istih na račun ovrhovoditelja: I&I j.d.o.o., te nalaže Agenciji da odgodi izdavanje naloga poslovnoj banci za prijenos zaplijenjenih sredstava na račun ovrhovoditelja IBAN HR6124020061100714675 otvoren kod Erste banke d.d., glede kojeg prijedloga je sud

razdvojio postupanje u novi predmet posl. br. Ovr-5/2023 u kojem predmetu se naslovni sud oglasio stvarno nenadležnim.

2. Rješenjem od 6. veljače 2024., temeljem odredbe članka 109. stavak 1. u svezi članka 281., 186. i 106. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, dalje: ZPP) sud je tužitelju vratio tužbu od 27. srpnja 2023. te je tužitelju nalaže da, u roku od 8 (osam) dana, dostavi sudu ispravljenu i dopunjenu tužbu na način da u tužbi naznači određen zahtjev u pogledu glavne stvari i sporednih traženja a sve obzirom da u naznaci predmeta spora te historijatu tužbe tužitelj kao činjeničnu i pravnu osnovu tužbe obrazlaže stjecanje bez osnove (članak 1111. Zakona o obveznim odnosima) dok u tužbenom zahtjevu predlaže stavljanje izvan snage bjanko zadužnice (a koji zahtjev nije usklađen sa pravnim propisima glede bjanko zadužnice) iz kojeg zahtjeva, cijeneći i činjenično obrazloženje tužbe, nije jasno traži li tužitelj kondemnatornu, konstitutivnu ili deklaratornu zaštitu.

3. Ispravljenom i dopunjenom tužbom od 15. ožujka 2024. tužitelj dodatno ističe da je tuženik temeljem izdane mu bjanko zadužnice potvrđene pod brojem OV652/2023 tuženik 8. svibnja 2023. blokirao poslovni račun tužitelja s ciljem da se neosnovano obogati na teret tužiteljeve imovine. Bjanko zadužnice koje je tužitelj izdao tuženiku uz Ugovor o poslovnoj suradnji broj 1-2023 su samo sredstvo osiguranja naplate njegovih eventualnih dospjelih novčanih tražbina neodvojivo su vezane uz taj pravni posao. Tuženik je znao da mu je tužitelj u cijelosti isplatio naknadu za radove koje je izveo na zgradi tužitelja do dana raskida ugovora pa da mu tužitelj više ništa ne duguje osnovom tog ugovora, a svakako je onda znao i da nakon što je raskinuo ugovor tužitelju, kao drugoj ugovornoj strani, odmah mora vratiti dobivene bjanko zadužnice. Međutim, znajući da postojanje i osnovanost svog potraživanja prema tužitelju (pa i neznatnom iznosu) bi morao i dokazati, tuženik je odlučio neosnovano se obogatiti na račun tužiteljeve imovine tako što je u bjanko zadužnicu broj OV652/2023 upisao iznos od 46.600,00 EUR-a te je podnio Fini na naplatu. Blokodom računa tužitelja tuženik je bez pravne osnove, na neopravdani način, do dana podnošenja ove tužbe već stekao novčana sredstva tužitelja u iznosu od 15.055,21 EUR, a očekuje da će, daljnjom pljenidbom i prijenosom novčanih sredstava sa računa tužitelja na njegov račun temeljem bjanko zadužnice potvrđene pod brojem OV652/2023 od strane Željka Valente, javnog bilježnika u Puli, neosnovano steći i daljnji preostali iznos od 31.810,24 EUR. Budući da je neupitno da je tuženik dana 27. travnja 2023. raskinuo predmetni Ugovor o poslovnoj suradnji br. 1-2023 sklopljen sa tužiteljem 20.02.2023., ukazuje se neupitnim i to da je tuženik ostao bez osnove (osnova se nije ostvarila, odnosno otpala je), te da je bjanko zadužnicu broj OV652/2023 predao na prisilnu naplatu Fini suprotno svrsi za koju mu je izdana. Na temelju gore navedenog, tužitelj predlaže sudu da nakon provedenog postupka i izvedenih dokaza donese presudu slijedećeg sadržaja:

„I. Stavlja se izvan snage javnobilježnička isprava bjanko zadužnica izdana na iznos od 150.000,00 eura, potvrđena pod brojem OV-652/2023 dana 20.02.2023. od strane Željko Valenta, javnog bilježnika u Puli, koju je tužitelj DOM VICTUS d.o.o. izdao tuženiku I&I j.d.o.o. kao sredstvo osiguranja naplate eventualnog potraživanja iz

Ugovora o poslovnoj suradnji broj 1-2023, te navedena javnobilježnička isprava od dana podnošenja tužbe ne može proizvoditi daljnje pravne učinke između tužitelja i tuženika, kao ugovornih strana.

II. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi parnični trošak zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od presuđenja pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 postotna poena u roku od 15 dana.“ Tužitelj ujedno, sukladno odredbi članka 188. ZPP-a, postavlja eventualno kumulirani tužbeni zahtjev te navodi da ukoliko sud ne nađe da je osnovan prvo istaknuti tužbeni zahtjev tada tužitelj predlaže da sud usvoji slijedeći tužbeni zahtjev sadržaja:

„I. Utvrđuje se nedopuštenom ovrha pljenidbom i prijenosom novčanih sredstava sa računa ovršenika DOM VICTUS d.o.o. na račun ovrhovoditelja, koja se provodi temeljem zahtjeva za izravnu naplatu podnesenog FINI od strane ovrhovoditelja I&I j.d.o.o. Pula temeljem bjanko zadužnice izdane na iznos od 150.000,00 eura, potvrđene pod brojem OV-652/2023 dana 20.02.2023. od strane Željko Valenta, javnog bilježnika u Puli.

II. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi parnični trošak zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od presuđenja pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 postotna poena u roku od 15 dana.“

4. Presudom bez odražavanje rasprave i presudom zbog ogluhe gornjeg poslovnog broja od 30. prosinca 2024. odlučeno je kako slijedi:

"I. Odbija se tužbeni zahtjev u dijelu koji glasi:

Stavlja se izvan snage javnobilježnička isprava bjanko zadužnica izdana na iznos od 150.000,00 eura, potvrđena pod brojem OV-652/2023 dana 20.02.2023. od strane Željko Valenta, javnog bilježnika u Puli, koju je tužitelj DOM VICTUS d.o.o. izdao tuženiku I&I j.d.o.o. kao sredstvo osiguranja naplate eventualnog potraživanja iz Ugovora o poslovnoj suradnji broj 1-2023, te navedena javnobilježnička isprava od dana podnošenja tužbe ne može proizvoditi daljnje pravne učinke između tužitelja i tuženika, kao ugovornih strana.

II. Usvaja se eventualno kumulirani tužbeni zahtjev koji glasi:

Utvrđuje se nedopuštenom ovrha pljenidbom i prijenosom novčanih sredstava sa računa ovršenika DOM VICTUS d.o.o. na račun ovrhovoditelja, koja se provodi temeljem zahtjeva za izravnu naplatu podnesenog FINI od strane ovrhovoditelja I&I j.d.o.o. Pula temeljem bjanko zadužnice izdane na iznos od 150.000,00 eura, potvrđene pod brojem OV-652/2023 dana 20.02.2023. od strane Željko Valenta, javnog bilježnika u Puli.

III. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka."

5. Povodom žalbe tuženika na presudu bez odražavanje rasprave i presudu zbog ogluhe gornjeg poslovnog broja od 30. prosinca 2024., Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je rješenjem posl. br. PŽ-3662/2025 od 17. rujna 2025. ukinuo presudu zbog ogluhe te predmet vratio naslovnom sudu na ponovno suđenje. U uputi

ukidne odluke Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u bitnom upozorava kako je prvostupanjski sud propustio na zakonom propisani način dostaviti tuženiku tužbu na odgovor, čime je onemogućio tuženiku raspravljanje pred sudom te počinio bitnu povredu postupka iz članka 354. stavak 2. točka 6. Zakona o parničnom postupku. Nastavno viši sud upućuje na pravilnu dostavu tužbe na odgovor tuženiku te potom, u skladu sa daljnjim dispozicijama stranaka, donošenje odgovarajuće odluke.

6. Budući da je u međuvremenu nad tuženikom otvoren stečajni postupak sud je rješenjem od 27. lipnja 2025. utvrdio prekid postupka dok je rješenjem od 28. srpnja 2025. nastavio postupak u ovoj pravnoj stvari, te pozvao stečajnog upravitelja tuženika I. & I. j.d.o.o. u stečaju da preuzme postupak.

7. Tuženiku I. & I. j.d.o.o. u stečaju, OIB: 05012896933, su tužba i poziv za odgovor na tužbu dostavljeni putem stečajnog upravitelja 8. listopada 2025.

8. U pozivu za odgovor na tužbu tuženik je upozoren da će sud, ako tuženik u roku određenom pozivom ne podnese odgovor na tužbu, donijeti presudu kojom se prihvaća tužbeni zahtjev (presuda zbog ogluhe) ako je udovoljeno uvjetima iz čl. 331. b. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. – službeni pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., dalje: ZPP). Tuženik, iako su mu tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu (u roku 45 dana od primitka tužbe i tog poziva) uredno dostavljeni 8. listopada 2025., nije u određenom mu roku podnio odgovor na tužbu.

9. Sud je izvršio uvid u dokumentaciju u spisu.

10. Odredbom članka 331.b ZPP-a određeno je da će se, ako tuženik ne podnese odgovor na tužbu u određenom roku, donijeti presuda kojom se prihvaća tužbeni zahtjev (presuda zbog ogluhe): ako su tuženiku tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni; ako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi; ako činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio ili s činjenicama koje su općepoznate te ako ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika opravdani razlozi spriječili da podnese odgovor na tužbu.

11. Zahtjev tužitelja sadržaja: „Stavlja se izvan snage javnobilježnička isprava bjanko zadužnica izdana na iznos od 150.000,00 eura, potvrđena pod brojem OV-652/2023 dana 20.02.2023. od strane Željko Valenta, javnog bilježnika u Puli, koju je tužitelj DOM VICTUS d.o.o. izdao tuženiku I&I j.d.o.o. kao sredstvo osiguranja naplate eventualnog potraživanja iz Ugovora o poslovnoj suradnji broj 1-2023, te navedena javnobilježnička isprava od dana podnošenja tužbe ne može proizvoditi daljnje pravne učinke između tužitelja i tuženika, kao ugovornih strana.“ nije osnovan, te je o istom dijelu tužbenog zahtjeva odlučeno pravomoćnom presudom bez odražavanja rasprave od 30. prosinca 2024. kojom se taj dio zahtjeva tužitelja odbija. Naime, zadužnica je po svojoj pravnoj prirodi jednostrani, formalni, samostalni pravni

posao koji ima i javnopravni učinak, definirana je Ovršnim zakonom (Narodne novine br. 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017, 131/2020, 114/2022, 6/2024, dalje u tekstu: OZ). Zadužnica je ponajprije sredstvo osiguranja plaćanja jer predstavlja sredstvo prisile prema dužniku da ispunji svoju obvezu iz osnovnog pravnog posla te se „aktivira“ tek ukoliko dužnik ne bi ispunio svoju obvezu iz osnovnog posla. Zadužnica je i samostalan pravni posao koji prati neki osnovni pravni posao sa svrhom njegova osiguranja. Zadužnica ima snagu rješenja o ovrsi i svojstvo ovršne isprave, što znači da vjerovnik radi naplate potraživanja ne mora pokretati poseban sudski postupak u kojem bi dobio ovršnu ispravu, primjerenu za daljnju prisilnu naplatu svojih potraživanja putem Financijske agencije – Fine (u nastavku teksta: Agencija), banke koja vodi dužnikove račune ili dužnikova poslodavca, već direktno zadužnicu podnosi na naplatu pred Agencijom. Također, zadužnica se koristi i kao isprava kojom se pokreće ovršni postupak pred sudom nad nekretninama, pokretninama ili pravima dužnika. Pravna sredstva protiv zadužnice propisana su OZ-om. Tako je odredbom članka 210. OZ-a propisano postupanje ovršenika, u konkretnom slučaju tužitelja, glede postupka izravne naplate, a temeljem kojih odredbi tužitelju kao ovršeniku stoje na raspolaganju konkretna pravna sredstva propisana tim Zakonom. Sud može, primjerice, proglasiti prijenos i pljenidbu nedopuštenim ako postoji neki od razloga za žalbu iz članka 50. OZ-a (npr. zastara) ili za žalbu nakon proteka roka iz članka 53. OZ-a. Bez obzira na specifična svojstva zadužnice, dužnici, u svojstvu tužitelja, mogu i u parničnom postupku zahtijevati zabranu uporabe zadužnica kao instrumenta ostvarenja tražbina. Da bi im ta mogućnost bila otvorena, oni moraju prethodno dokazati da je obveza zbog koje je zadužnica izdana prestala ili da nije niti nastala (tako VTSRH u odluci posl. br. PŽ 4788/2014 od 28. studenog 2018.). Nadalje, budući da zadužnica ima sva svojstva vrijednosnih papira, dužniku na raspolaganju stoje i prigovori koji su predviđeni za vrijednosne papire. Dužnik tako može protiv vjerovnika istaknuti prigovore koji se tiču izdavanja zadužnice, prigovore koji proizlaze iz sadržaja zadužnice, prigovore koje ima prema samom vjerovniku, a ukoliko je vjerovnik i osoba kojoj je dužnik izdao zadužnicu, tada može istaknuti i prigovore vezane uz osnovni posao (Članak 1157. stavak 1. i 2. Zakona o obveznim odnosima, Narodne novine br. 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018, 126/2021, 114/2022, 156/2022, 145/2023, 155/2023, dalje u tekstu: ZOO). Međutim, ni Ovršnim zakonom ni Zakonom o obveznim odnosima tužitelju kao ovršeniku (protiv kojeg je temeljem zadužnice pokrenuta i provedena izravna naplata) nije propisana mogućnost podnošenja prijedloga/tužbe radi stavljanja van snage zadužnice sa utvrđenjem da ne proizvodi pravne učinke između stranaka, niti je tužitelj dokazao pravni interes za potonju deklaratornu pravnu zaštitu. Stoga je sud, na temelju odredbe članka 332.a ZPP-a, donio presudu bez održavanja rasprave kojom je odbio tužbeni zahtjev tužitelja.


12. Prema ocjeni ovog suda, osnovanost eventualno kumuliranog tužbenog zahtjeva (utvrđenje nedopuštenom ovrhe pljenidbom i prijenosom novčanih sredstava) proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi (koje činjenice se dokazuju odgovarajućim dokazima) a iz kojih činjenica proizlazi da tuženik kao ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu na temelju predmetne bjanko zadužnice protiv tužitelja kao ovršenika s obzirom da je obveza zbog koje je zadužnica izdana prestala (Članak 50. stavak 1. točka 7. u svezi članka 210. OZ-a, sve u svezi članka 188. ZPP-a)

12.1. Dakle, činjenice na kojima se temelji (eventualno kumulirani) tužbeni zahtjev nisu u suprotnosti s dokazima koje je podnio tužitelj niti su u suprotnosti s opće poznatim činjenicama.

12.2. Slijedom navedenog, s obzirom na to da ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika opravdani razlozi spriječili podnijeti odgovor na tužbu te kako su ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje presude zbog ogluhe na temelju odredbe članka 331.b ZPP-a, u pogledu eventualno kumuliranog tužbenog zahtjeva odlučeno je kao u toč. I. izreke presude.

13. S obzirom na to da je tužitelj sa tužbenim zahtjevom djelomično uspio u sporu, sud je, na temelju članka 154. stavka 4. ZPP-a, odlučio da svaka stranka snosi svoje troškove (točka II. izreke).

U Pazinu 16. prosinca 2025.

Dokument je elektronički potpisan: ANDREA JELENI PITOSKI	DN: C=HR O=TRGOVA KI SUD U PAZINU 2.5.4.97=#130D48523436353433373332373135 L=PAZIN S=JELENI PITOSKI G=ANDREA CN=ANDREA JELENI PITOSKI
Vrijeme potpisivanja: 16-12-2025 10:46:26	
	

Sutkinja
Andrea Jelenić Pitoski

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se podnijeti žalba u roku 15 dana od dostave. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske. Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (čl. 353. st. 2. ZPP-a).

DNA:

- tužitelju po pun.,
- tuženiku po stečajnom upravitelju,
- Općinski sud u Puli-Pola na posl. br. Ovr-1442/2023, po pravomoćnosti,
- FINA, po pravomoćnosti.

Broj zapisa: **9-30880-b9df4**

Kontrolni broj: **01d14-cee83-c0547**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ANDREA JELENIĆ PITOSKI, L=PAZIN, O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Odvjetnica
Dijana Ažić
Pula, Alda Negrija 22a

TRGOVAČKI SUD U PAZINU
Dršćevka 1
52000 Pazin

Na posl. br. **P-237/2025**

Tužitelj: **DOM VICTUS d.o.o.** za usluge socijalne skrbi, Runjačica 52 E, Premantura,
Medulin, OIB:97662255027, zastupan po Dijani Ažić, odvjetnici iz Pule

Tuženik: **I&I j.d.o.o.** u stečaju

PODNEŠAK

tužitelja

Tužitelj u gore rubriciranom predmetu povlači tužbu.

U Puli, 12. veljače 2026.

tužitelj, p.p.

Dijan
a Ažić

Digitally signed
by Dijana Ažić
Date:
2026.02.12
10:33:01 +01'00'

I & I j.d.o.o. u stečaju Pula
Osječka ulica 10, OIB: 05012896933

Nadležni sud: **Trgovački sud u Pazinu**
Poslovni broj spisa: **P-237/2025**
Tužitelj: **DOM VICTUS d.o.o. Premantura, Runjačica 52 E**
OIB 97662255027, zastupan po odvjetnici Dijani Ažić
Tuženik: **I & I j.d.o.o. u stečaju Pula**
Osječka ulica 10, OIB: 05012896933

Predmet: Podnesak

Tuženik je suglasan sa povlačenjem tužbe tužitelja, koje je iskazana podneskom od 12.2.2026.

I & I jdoo u stečaju Pula
Dražen Vidman, stečajni upravitelj

DRAŽEN
VIDMAN Digitalno potpisao:
DRAŽEN VIDMAN
Datum: 2026.02.17
08:53:55 +01'00'



Biro plus d.o.o.

za računovodstveno – knjigovodstvene usluge

Sjedište: Dobriše Cesarića 17, 40000 Čakovec

Telefon: 040/311 – 864, Fax: 040/310 – 727

OIB: 26009173736

E-mail: biro.plus.1@ck.t-com.hr

BIRO-PLUS d.o.o., Dobriše Cesarića 17, 40000 Čakovec, OIB: 26009173736, koje zastupa direktor Kseniji Špoljarić (u daljnjem tekstu: **Pružatelj usluga**)

i

I. & I. j.d.o.o. u stečaju, Osječka ulica 10, Pula, OIB: 05012896933, koje društvo zastupa stečajni upravitelj Dražen Vidman kao korisniku knjigovodstvenih usluga, dalje zajedno nazivane: Ugovorne strane.

Sklopili su u Čakovcu 12.5.2025. slijedeći

UGOVOR

o obavljanju knjigovodstvenih i računovodstvenih usluga (u daljnjem tekstu: Ugovor)

Predmet Ugovora

Čl.1

- (1) Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-42/2025-14, nad društvom I. & I. j.d.o.o. otvoren je stečajni postupak dana 7.3.2025.
- (2) Na dan otvaranja stečajnog postupka nije bilo prijavljenih radnika,
- (3) Ovim Ugovorom obvezuje se Pružatelj usluga voditi Korisniku usluga poslovne knjige u skladu s pozitivnim propisima, a Korisnik usluga se obvezuje Pružatelju usluga za to plaćati ugovorenu naknadu

Temeljne obveze Pružatelja usluge

Čl. 2

- (1) Pružatelj usluga će, temeljem ovog Ugovora za Korisnika usluga obavljati poslove koji se sastoje od:
 - Knjigovodstvena obrade podataka (knjiženje URA,IRA, izvoda, vođenje knjiga URA, IRA, ispisivanje temeljnica, kartica, bilanci, te sve ostale dokumentacije vezane uz poslovanje, obračuni poreza,
 - Knjiženje izvoda, blagajni, temeljnica,
 - Vođenje glavne knjige, pomoćnih knjiga i salda konti kartice partnera potraživanja s osnove zajmova, te obveza i otvorene stavke,
 - Usluge organizacije,
 - Ostale računovodstvene usluge,

- Usluga izrade svih financijskih izvješća i izvješća za potrebe stečajnog postupka (priljevi, odljevi, ostvareni troškovi).
 - usluge Internet bankarstva,
- (2) Pružatelj usluga se obvezuje usluge obavljati stručno i pravodobno i u zakonom propisanom roku, a na temelju dokumentacije koja mu bude pravodobno dostavljena.
- (3) Pružatelj usluga obvezuje se pravodobno upoznati Korisnika usluga s izmjenama i dopunama propisa, odnosno s novim propisima kojima se Korisniku nameću porezne obveze, odnosno obveze vezane za poslovanje.
- (4) Pružatelj usluga obavezan je sve poslovne promjene korisnika, kao i poslovne razgovore s istim čuvati u tajnosti, a isto se očekuje i od korisnika usluga. Obveza čuvanja poslovne tajne nije povrijeđena ako se činjenice, podaci, informacije i izvještaji iznose uz pisani pristanak Korisnika usluga, odnosno ako Pružatelja usluga na to obvezuju propisi.

Temeljne obveze Korisnika usluge

čl. 3

- (1) Korisnik usluga dužan je predati Pružatelju usluga, odnosno djelatnici koja mu je određena svu potrebnu dokumentaciju vezanu uz poslovanje sastavljenu u skladu s propisima (ulazni računi, izlazni računi, maloprodajni promet, blagajne, izvodi sa poslovnih računa, putni nalozi i sve ostale dokumentacije vezane uz poslovanje) potrebnu za obavljanje usluga iz čl. 2. Ugovora.
- (2) Redovito i pravodobno predavati potpunu, ispravnu, urednu, istinitu, vjerodostojnu i ovjerenu dokumentaciju potrebnu za obavljanje usluga iz čl. 2. Ugovora.
- (3) Redovito vršiti plaćanje računa s temelja knjigovodstvenih usluga,
- (4) U slučaju ne donošenja nekog dijela dokumentacije u određenom roku, Pružatelj usluga ne odgovara za ažurnost i kašnjenje u odnosu na propisane rokove.
- (5) Korisnik usluga sam odlučuje o prioritetu i realizaciji plaćanja i ispunjavanja poreznih i drugih obveza na koje ga uputi Pružatelj usluga, te snosi odgovornost za posljedice takvih odluka.

Naknada za usluge, rok plaćanja

čl. 4

- (1) Korisnik usluga se obvezuje da će za knjigovodstvene usluge iz čl. 2. ovog Ugovora, plaćati mjesečnu naknadu za knjigovodstvenu uslugu koja iznosi:
- za razdoblje od 7.3.2025. do 31.8.2025. mjesečno od 100,00 EUR uvećano za PDV,
 - za razdoblje od 1.9.2025. pa nadalje mjesečno 70,00 EUR uvećano za PDV,
- (2) U usluzi pod točkom (1) nisu sadržane usluge koje se obračunavaju zasebno i odnose se na usluge analize kompletne poslovne dokumentacije, prikupljanja i sređivanja poslovnih knjiga, analiza tražbina te izrada početne stečajne bilance, u iznosu od 500,00 EUR uvećano za PDV,
- (3) Naknada će se obračunati zadnjeg u mjesecu sa valutom od 15 (petnaest) dana, prikazana kao knjigovodstvena usluga za mjesec i godinu ili kada budu raspoloživa sredstva na računu stečajnog dužnika,
- (4) U slučaju promjene obima poslovanja ugovorne strane su suglasne da će se donijeti Aneks ugovor,
- (5) U mjesečnu cijenu nisu navedeni regulatori, uredski materijal, te razni obrasci koji će se prikazati po stvarnoj potrošnji,
- (6) Pored mjesečne naknade Korisnik usluga se obvezuje plaćati naknadu za izradu obveznih godišnjih financijskih izvještaja koja se obračunava prilikom predaje izvještaja u nadležne institucije tijekom mjeseca travnja za prethodnu godinu, koja iznosi 100,00 EUR uvećano za PDV, počevši sa uslugom izrade financijskih izvještaja za razdoblje od 7.3.2025. do 31.12.2025.

Ostale odredbe

čl. 5

Ovaj Ugovor sklapa se na neodređeno vrijeme, a svakodobno može biti raskinut sporazumom stranaka. Ugovorne strane mogu pisanim putem raskinuti ovaj Ugovor u svako doba ne navodeći pritom posebne razloge, uz otkazni rok od 30 (trideset) dana računajući od dana primitka pisane izjave o otkazu. U otkaznom roku svaka ugovorna strana je dužna izvršavati svoje obveze preuzete sklapanjem ovog Ugovora.

čl. 6

Izmjene i dopune ovog Ugovora nemaju valjanost ako nisu sastavljene u pisanom obliku, te će se u slučaju značajnije promjene opsega poslovanja sklopiti Anex ovom ugovoru.



Biro plus d.o.o.

za računovodstveno – knjigovodstvene usluge

Sjedište: Dobriše Cesarića 17, 40000 Čakovec

Telefon: 040/311 – 864, Fax: 040/310 – 727

OIB: 26009173736

E-mail: biro.plus.1@ck.t-com.hr

čl. 7

Ugovorne strane potpisom ovog ugovora potvrđuju sa su ga sastavile svjesno i promišljeno i da su ga u cijelosti pročitale i razumjele, da on predstavlja njihovu volju te prihvataju sva prava i obveze kao i pravne posljedice koje iz njega proizlaze.

čl. 8

Ugovorne strane će sve eventualne nesporazume rješavati mirnim putem, a u slučaju nemogućnosti postizanja dogovora, spor će povjeriti na rješavanje nadležnom sudu.

čl. 9

Ovaj ugovor sastavljen je u 2 (dva) primjerka od kojih svaka strana zadržava po 1 (jedan) primjerak.

U Čakovcu, 12.5.2025.

Pružatelj usluga:



Korisnik usluga:

LYNVEST d.o.o. iz **Varaždina**, Aleja kralja Zvonimira 1, OIB: 34456189605, koje zastupa Livija Faić, direktorica (u daljnjem tekstu: Lynvest)

i

I & I j.d.o.o. u stečaju iz **Pule**, Osječka ulica 10, OIB: 05012896933, koje zastupa Dražen Vidman, stečajni upravitelj (u daljnjem tekstu: Stečajni dužnik)
zaključuju dana 17.3.2025. godine sljedeći

UGOVOR

Članak 1.

Ugovorne strane ovim Ugovorom (dalje: Ugovor) konstatiraju prava i obaveze koje čine međusobni poslovni odnos, što predstavlja predmet Ugovora.

Članak 2.

Stečajni dužnik je pravni subjekt u stečajnom postupku pred TS Pazin, br. St-42/2025, te do okončanja stečajnog postupka mora izvršavati svoje obaveze sukladno zakonskim propisima, te odlukama suda i skupštine vjerovnika.

U procesu izvršavanja navedenih obaveza mora imati na raspolaganju materijalna sredstva i tehničke resurse kako bi navedene obaveze mogao uredno izvršavati, te kontinuirano održavanje navedenih materijalnih sredstava i tehničkih resursa.

Materijalna sredstva iz prethodnog stavka su namještaj, grijanje i hlađenje zatvorenog prostora, razni informatički uređaji (čitač kartica, USB uređaji, usmjerivač i sl.), te kopirni/scan aparat.

Tehnički resursi iz stavka 2. ovog članka su korištenje internetskih veza, korištenje operativnih software sustava, korištenje mobilne telekomunikacije, korištenje službe otpreme i primitka poštanskih pošiljaka, te ostali resursi.

Održavanje navedenog u prethodna dva stavka je kontinuirani, svakodnevni proces i omogućava nesmetano funkcioniranje Stečajnog dužnika do okončanja stečajnog postupka.

Članak 3.

Lynvest ima obavezu za potrebe Stečajnog dužnika osigurati materijalna sredstva i tehničke resurse, te kontinuirano održavanje navedenog u stavcima 3, 4 i 5 prethodnog članka.

Ovaj Ugovor se zaključuje na ograničeni rok, do okončanja stečajnog postupka.

Članak 4.

Temeljem navedenog u čl. 2 i 3, Lynvest ima pravo obračunati naknadu u visini 40,00 EUR mjesečno, sa PDV.

Stečajni dužnik će navedeni iznos platiti u roku 8 dana od dana primitka fakture Lynvest, na račun IBAN HR2724020061100946147.

Članak 5.

Ovaj Ugovor može biti raskinut na prijedlog bilo koje ugovorne strane najkasnije 15 dana prije raskida i uz obavezu ugovornih strana da izvrše sve obaveze po ovom ugovoru do dana raskida.

Ugovorne strane će sporne situacije pokušati riješiti sporazumno, a ukoliko ne uspiju ugovaraju nadležnost stvarno nadležnog suda.

Članak 6.

Ovaj Ugovor je sastavljen u 2 (dva) istovjetna primjerka od kojih svaka strana zadržava po jedan primjerak za svoje potrebe.

LYNVEST d.o.o. Varaždin

MIMO d.o.o. u stečaju Dubrovnik

Livija Faić, direktorica

Dražen Vidman, stečajni upravitelj

I & I doo u stečaju Pula

(Naziv isplatitelja)

Br: 10/2025 i&i

Ivanec, 24.6.2025. god.

PUTNI NALOG

Određujem da:

DRAŽEN VIDMAN

Zvanje:

dipl.oec.

Na radnom mjestu:

stečajni upravitelj

službeno otputuje dana **24.6.2025** godine, **PAZIN-IVANEC**

sa zadaćom

ročište TS Pazin, St-42/2025

putovanje može trajati 1 dan

odobravam upotrebu **OSOBNI AUTOMOBIL** marke: **AUDI** registarske oznake:
VŽ 951-GP

troškovi putovanja terete **I & I doo u stečaju Pula**

odobravam isplatu predujma u IZNOSU od :

0

Nakon povratka treba izvršiti obračun ovog putovanja i podnijeti pismeno izvješće o izvršenju zadaće.

M.P.

(Naredbodavac)

PUTNI RAČUN

Za izvršeno službeno putovanje **DRAŽEN VIDMAN**

zvanje **DIPL. OEC.**

na dužnosti: **stečajni upravitelj**

od **PAZIN** do **IVANEC**

OBRACUN DNEVNICA						UKUPNO IZNOS	
ODLAZAK		POVRATAK		Broj sati	Broj dnevnic		Iznos dnevnic
datum	sat	datum	sat				
							0
početno stanje brojila: AUDI 363196				završno stanje brojila: AUDI 363478			
OBRACUN PRIJEVOZNIH TROSKOVA						141,00	
RELACIJA				Prijevozno sredstvo	Razred (u km)		Za prijevoz iznos
od	do						
PAZIN	IVANEC			AUTO	282		141,00
						141,00	
OBRACUN OSTALIH TROSKOVA-OPIS TROSKOVA					Iznos	17,00	
Cestarina					17,00		
Parking							
					UKUPNO	158,00	
Primljen predujam _____ god. po nalogu broj _____						0,00	
OSTAJE ZA ISPLATU - VRACANJE IZNOS						158,00	
<div>DRAŽEN VIDMAN</div> <div>Ivanec, 24.6.2025. god.</div> <div>Digitalno potpisao: DRAŽEN VIDMAN Datum: 2025.06.25 Podnositelj računa 22:14:06 +02'00'</div>							
Potvrđujem da je službeno putovanje prema ovom nalogu izvršeno i isplata se može izvršiti.							
Po ovom obračunu priznato			IZNOS	(Naredbodavac)			
Isplaćeni predujam			IZNOS				
RAZLIKA - isplatiti - vratiti			IZNOS				
dnositelj računa		platio blagajnik		regledao likvidator		Isplatiti nalogodavac blagajni	



OIB 13439120211

Broj Računa	17525301100884
Izlaz	UČKA
Datum i vrijeme	24/06/2025 11:12
Staza Broj	X11
šifra Blagajnika	405185
Ulaz	CEROVLJE SJEVER
Datum i vrijeme	24/06/2025 10:54

Naplata cestarine	01.KAT.VOZILA
Ukupan iznos cestarine	6.30 EUR
PDV 25.00% uključeno	1.26 EUR

Način plaćanja	GOTOVINA
----------------	----------

www.bina-istra.hr
info tel. 0800-600-601

ISTARSKI IPSILON
za ugodno putovanje



Hrvatske autoceste d.o.o.

Društvo s ograničenom odgovornošću, za upravljanje, građenje i održavanje autocesta • Ulica Stjepana Širole 4, Zagreb, Hrvatska • info@hac.hr • tel.: +385 1 46 94 444 • www.hac.hr

Društvo upisano kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod brojem: 080391688 • Temeljni kapital: 17.405.280,00 EUR

OIB: 57500462912 • MB: 1554964 • IBAN: HR87 2340 0091 1100 2359 5 kod Privredne banke Zagreb d.d. • Direktor: dr.sc. Boris Huzjan dipl.ing.građ.

Ispis prolazaka za period 24.6.2025. - 24.6.2025. DRAŽEN VIDMAN								
Relacija	Datum izvršenja transakcije	Vrijeme ulaska	Vrijeme izlaska	Pretplatni račun	Naziv uređaja	Broj uređaja	Isplata	Valuta
Sveta Helena - Novi Marof	24.06.2025 16:59:18	24.06.2025 16:46:18	24.06.2025 16:59:18	404990006292		020051040782	3,00	EUR
Karlovac - Zagreb (Demerje)	24.06.2025 16:00:13	24.06.2025 15:43:39	24.06.2025 16:00:13	404990006292		020051040782	2,80	EUR
Bosiljevo - Karlovac	24.06.2025 14:02:36	24.06.2025 13:50:25	24.06.2025 14:02:36	404990006292		020051040782	1,50	EUR
Rijeka (Grobnik) - Ravna Gora	24.06.2025 12:05:19	24.06.2025 11:47:36	24.06.2025 12:05:19	404990006292		020051040782	3,40	EUR
						Ukupno	10,70	EUR

